ಈ ಸಾರಿ ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಉತ್ಸವ ಹೋಗಬೇಕು, ಮತ್ತೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ.

ಛೇರ್ಮನ್ : ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಕೊಡಿಸೋಣ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡಿಸಬೇಕು. ಈ ಉತ್ಸವ ಇದು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ಎಲ್ಲರೂ ಸಂತೋಷವಾಗಿರಬೇಕು. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಬೇಕಾಗತಕ್ಕಂಥ ಉತ್ಸವ ಆಗಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಛೇರ್ಮನ್ : ಈಗ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪರ್ಯಾಲೋಚನಾ ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ ಮಂಡಿಸಬೇಕು. 1991 ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕ.

ಶಾಸನ ರಚನಾ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು

1991ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ

ಶ್ರೀ ಬ್ಲೇಸಿಯಸ್ ಎಂ. ಡಿಸೋಜಾ (ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು) (ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರವಾಗಿ) : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, 1991 ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

(ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು)

SRI BLASIUS M. D'SOUZA : It is a very simple amendment to the Lokayuktha Act.....

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಇದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದರೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅರ್ಧ ಘಂಟೆ, ಮುಕ್ಕಾಲು ಘಂಟೆ ಮಧ್ಯೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಪ್ರತಿದಿನ ಊಟಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಂತೆ, ಈಗ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ನಂತರ ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್ : ಇವರಿಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಇಲ್ಲ. ಆ ವರದಿಗೆ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂಬಳವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಅರ್ಥ? ಈ ಮೊಸಳೆ ಕಣ್ಣೀರು ಬೇಡ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಂದಂಥ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ? ಏನೂ ಬೆಲೆಯನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಕಸದ ಬುಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಿದೆ.

ಛೇರ್ಮನ್ : ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ್ನು ಮಾಡಲಿ.

SRI BLASIUS M. D'SOUZA : The Government of India has enhanced the pay of Chief Justice of the Supreme Court and the High Court Judges. The above amendment is brought before this House to put the Lokayuktha on par with the Chief Justice of High Court and the Judge of the High Court. The salaries have been increased the amendment is very simple. I would request the Hon'ble Members to pass this bill because there is absolutely no other amendment proposed to this Bill.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಬಿ. ಚಂದ್ರೇಗೌಡ (ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು) : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಬಿಹಳ ಸಿಂಪಲ್ ಅಂದರೆ ಸರಳವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸಂಬಳವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದು ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಸರಳ! ಇದು ಒಂದು ಭಾಗ. ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆ 1984 ರಲ್ಲಿ ತಂದ ಕೀರ್ತಿ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದು ಸಲ್ಲುತ್ತದೆ. ಆಗ ತಂದಂಥ ಉದ್ದೇಶ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಸ್ವಚ್ಛತೆ ಇರಬೇಕು; ಆ ಸ್ವಚ್ಛತೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥ ಸದಿಚ್ಛೆಯಿಂದ. ಈಗ ಪರೀಕ್ಷೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಅದರ ವಿವರಣೆಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 3 ರಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರುಗಳಿಗೂ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಅವರು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿ ಅಥವಾ ಒಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿ ಮತಧಾರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ರೀತಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯೂ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸಭಾಪತಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು, ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಸೇರಿ ಸಮಾಲೋಚನೆ ನಡೆಸಿ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಂತಹ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆಯ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರುಣ್ಯಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಂತಹ ವ್ಯಕ್ತಿ ಆಗಬಾರದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಇಚ್ಛೆ. ಹಿಂದಿನ ಸಾರಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದರು. ಆ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸುದೀರ್ಘವಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ, ಆ ಆಯ್ಕೆ ಸಮಂಜಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವಂತಹ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಪ್ರತಿಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ್ದರು ಅನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ವರದಿ ದಾಖಲೆ ಸಹಿತ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಲ್ಕತ್ತಾ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಪುರಸ್ಕಾರ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ "ಗೌಪ್ಯ" ಅನ್ನತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಅದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಸದನದ ಮೂಲಕ ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಯಾವ ಸಮಿತಿ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಇದೆ ಬರೀ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ, ಒಂದು ಮ್ಯಾನ್ ಡೇಟರಿ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಗೌರವ ಕೊಡದೇ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಗೌರವ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ನೀವು ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಮಾರಿಕೊಳ್ಳಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಅನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. I declained it ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಹ ಮಾತನ್ನು ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾರಣಗಳು ಇವೆ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದೆ. ಹೋಗಿ ರೈಡ್ ಮಾಡುವುದು. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯ ಮನೆಯನ್ನು ರೈಡ್ ಮಾಡಿದರು. ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಾರ ಜಾಹೀರಾತುಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಹಾಗೆ ಬಂತು. ಆಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಸಣ್ಣದಾಗಿ "ಬಿ" ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡುವುದು. ಲೋಕಾಯುಕ್ತವನ್ನು ನೀವು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಬಳಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಅಂದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ

ಚಾರಿತ್ರಹರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇಂತಹ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸಿದ್ಧಿ ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಫೈಮಾಫೆಸ್ ಕೇಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮನೆಗೆ ಹೇಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಫೈಮಾಫೆಸಿ ಕೇಸ್ ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ಅದು ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಗೆ ಯೋಗ್ಯವೋ ಅಥವಾ ಅದು ಉದ್ದೇಶವೋ ಅಥವಾ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಇಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಕೊಡುವುದೋ? ಹಾಗಾಗಿ ಇವತ್ತು ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಪ್ರಮಾಣಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಟ್ಟವರು ಹಿಂದಿನ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು. ಆ ಆಯುಕ್ತರು ಬದಲಾವಣೆ ಆದಕೂಡಲೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬದಲಾವಣೆಯಾದರು. ಜ್ಯುರಿಷಿಯರಿ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಗೌರವ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು; ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಬದಲಾವಣೆ ಆದ ಕೂಡಲೇ ಆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು. ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಎಲ್ಲಾ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು, ಏನು ಕಾರಣ? ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ನೀವು ಕೊಡುವ ಕಾರಣ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಬರೆದಿದ್ದರು, ಆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಂದರೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಂದ ತನಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ನೀವು ಬರೆದುಕೊಂಡರೋ ಅಥವಾ ಅವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವರ್ಗ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಬರೆದರೋ? ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಇರಬೇಕೆನ್ನತಕ್ಕ ಸದಿಚ್ಛೆಯಿಂದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆಲ್ಲಿ—ಕೂಡ—ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಮೂಗು ತೂರಿಸತಕ್ಕಂತಹ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ, ಜನರ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಅದು ಬರದೇ ಇದ್ದರೆ, ಯಾವ ಸದಿಚ್ಛೆಯಿಂದ ನಾವು ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೋ, ಅದರ ಪ್ರತಿಫಲ ಜನಕ್ಕೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನು?

1.55 ಪಿ.ಎಂ

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂಥ ನಮ್ಮಂಥವರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ವೇದಿಕೆಗಳಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮನ್ನು ಅಪರಾಧಿ ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಆ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವಂಥ ಏಕೈಕ ಮಾರ್ಗ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ. ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಸರಿ ಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಶಾಸನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು, ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಆಸ್ತಿ ವಿವರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ನಾನು ಆಸ್ತಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಶಾಸನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ವಿವರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಏನು ಇದರ ಉದ್ದೇಶ? ಮೊನ್ನೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಗೃಹ ಸಚಿವರು ಸಿಬಿಐ ತನಿಖೆಯನ್ನು ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡುವಾಗ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಕಾರಣ ಏನು? ಅದರ ಚರ್ಚೆ ಬಂದಾಗ ನಾನು ವಿವರಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ. ಏಕಾಏಕಿ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಿಲ್ಲದ ಅಭಿಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಾ Statement of the Minister for Home & Excise on a matter of public importance raised by Sri K.H. Ranganath, MLA, here, on the floor of the House I quote: "as regards integrity in public life, let me remine the House that the former Government headed by Sri Ramakrishna Hegde has passed in this House the

Karnataka Lokayuktha and the Uplokayuktha Act in 1985.." He gave credit to us for having passed this Act. "With the prior approval of the Government of India under this Act, Chief Minister, all other Ministers, MLAs, MLCs, non-official Chairman of the various statutory bodies, Government servants are liable for investigative action and punishment thereafter...."

ಈ ಶಾಸನ ಇರುವ ಕಾರಣ ನಾವು ಸಿಬಿಐಗೆ ಕೊಡುವಂಥ under the prevention of corruption Act ಏನಿದೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಹೊರಗಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಥಾತ್, ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಿಲ್ಲದ ಪ್ರೀತಿ, ವಿಶ್ವಾಸ ತುಂಬಾ ಸಂತೋಷ. ಯಾವ ಸದಿಚ್ಛೆಯಿಂದ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೂಲಕ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ಇವತ್ತು ಯಾರ ನಿಕೀಕ್ಷೆಗೆ ಏನಿದೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ನನಗೆ ಭ್ರಮೆ ನಿರಸನವಾಗಿದೆ. ನನಗೆ ಭ್ರಮನಿರಸನವಾಗಿರಲು ಕಾರಣ, ಸರ್ಕಾರ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವಂಥದ್ದು. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂಥ ನಿಷ್ಠಾವಂತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ನೇಮಕದಲ್ಲಿ ಆ ಸಮಿತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಸಿಕ್ಕದೇ ಇರತಕ್ಕದ್ದು. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇವರ ಸಂಬಳ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಸಂತೋಷ ಮಾಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ಈ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಅವರ ಅಂತಸ್ತನ್ನು, ಗೌರವವನ್ನು, ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಾದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಹಾಗೆಯೇ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಅಭಾಧಿತವಾಗಿ, ನಿರ್ಭಾಧಿತವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸಹಾಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬರೀ ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದ ವೇದಿಕೆಗಳಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಹಾಗೂ ತಮ್ಮ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅವರ ಮುಂದೆ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದಂತಹ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇವ್ಹೊತ್ತು ಈ ಸದನದ ಮೂಲಕ ಅವರಿಗೆ ಭಾರಿಯಾದಂತಹ ಈ ರೀತಿಯ ಕುಡೋಸ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರ ಹಿಂದೆ ಯಾವುದೋ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಎಡೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂಬಂಧವಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ನಾವು ಬಂದರೆ ಸದನ ಅಥವಾ ಸದನದ ಮುಖಾಂತರ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ನನ್ನನ್ನು ತಪ್ಪು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಭಾವನೆಯಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಿಕಾಂತಯ್ಯನವರು ಮಾತನಾಡುವ ಕಾರಣ, ನಾನು ಇಷ್ಟು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿ, ತಾವು ಇಂತಹ ಒಂದು ಶಾಸನದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಾಗ ಖಾಲಿ ಹೊಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ. ಆದುದರಿಂದ, ನಮಗೆ ಊಟಕ್ಕೆ ಒಂದು ಘಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಾಧಾನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

(ಸಭೆಯು 2 ಘಂಟೆ 2 ನಿಮಿಷಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಯಿತು ಮತ್ತೆ ಅರ್ಧ ಘಂಟೆಯ ನಂತರ ಸೇರಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು) (ಸಭೆಯು 3-05 ನಿಮಿಷಕ್ಕೆ ಸಮಾವೇಶಗೊಂಡಿತು)

(ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗಮ್ಮ ಕೇಶವಮೂರ್ತಿಯವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದ್ದರು)

+ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ವಿಕಾಂತಯ್ಯ : ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣೀಯವರೇ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಏನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಆ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ನಾನು ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು 1984ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲು ಅಂದು ಇದ್ದಂತಹ ಜನತಾ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿತು. ಜಾರಿಗೆ ತಂದ ಮೇಲೆ ಎರಡು ಭಾರಿ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವಂತಹ ಅಧಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿ ಅವು ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಚರ್ಚೆಯಾದಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕ ಈಗ ಏನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ 5ನೇ ಉಪ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು ಆಗಿತ್ತು. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಂದು ಈ ಕಡೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಅವರ ಹಿರಿಯ ಸಚಿವರು ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದರು. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಜನತಂತ್ರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರದ ಹಸ್ತಾಂತರ ಅನಿವಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಕೂಡ ಹೌದು. ಅದೇ ರೀತಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪಕ್ಷದ /ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಆದರೆ ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕಾದರೆ, ಅದು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೂಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದು ತಂದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡಿದಂತಹ ಅನೇಕ ಹಿರಿಯರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಈ ದಿನವೂ ಬದ್ಧರೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಅವರಿಂದ ತಿಳಿಯಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಅವರು ಅಂದು ಹೇಳಿದಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಕಾರಣವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ಅವರ ಸದುದ್ದೇಶವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದು ಇದ್ದಂಥ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರುಗಳು ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ತೀವ್ರವಾದಂಥ ಟೀಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಅದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಂಶಯ ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಎಲ್ಲಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ಅದರ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಛೇಡಿಸಿದ್ದರು. ಈಗ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ಪ್ರೇಮ ಅಥವಾ ಪ್ರೀತಿ ಎತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬಂತು? ಅದರ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಅವರಿಂದ ತಿಳಿಯಲಿಕ್ಕೆ ನಾವು ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಅವರು ಈಗ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ವಿಕಾಂತಯ್ಯ : ಅವರು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅವರ ಗೈರುಹಾಜರಿಯಲ್ಲೇ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಆಗ ಏನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮಸೂದೆ ಇತ್ತು, ಆ ಮಸೂದೆ ಪ್ರಕಾರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಸಂಭಾವನೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ಹಿಂದೆ ತಂದಿದ್ದೆವು. ಆಗ 5 ಸಾವಿರ ಮತ್ತು 4 ಸಾವಿರ ಎಂಬ ಪದಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ 7500 ಮತ್ತು 6000 ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂದು ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವಂಥ, ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಜಾಗದಲ್ಲಿರುವಂಥ

ಜನ ಅಂದು ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈಗ ನಾನು ಆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ, ಆ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಈವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈಗ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರತಕ್ಕ ತಾವು ಈ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ನಂತರ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಮ್ಮ ನಿಲುವನ್ನು ಈಗ ಬದಲಾಯಿಸಿದ್ದೀರಿ? ಈ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳುವಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಅಂದು ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರಾದಂಥ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು, ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿಯವರು, ಕೆ.ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರು, ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು, ಈ ಗಣ್ಯ ಮನುಷ್ಯರು ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅವರು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದಂಥ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಗಳೆಂದರೆ, ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಭಾವನೆ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಇಲ್ಲ, ಅದ್ದರಿಂದಾಗಿ ನಾವು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಜಡ್ಜ್‌ರವರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಬರುವಂತೆ ನಾನು ನಡೆದುಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಈ ಹೆಚ್ಚಿಸುವಿಕೆ ಏನಿದೆ ಅದು ಸಂವಿಧಾನದ ಪರವಲ್ಲ, ಅದು ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರು. ನೀವು ಇದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವುದು ಯಾರನ್ನೋ ಸಂತೋಷಪಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಎಂಬ ಮೂದಲಿಕೆಯ ಮಾತನ್ನು ಆಡಿದ್ದರು. ಇದಕ್ಕಿಂಥ ಭಾರಿ ಅನ್ಯಾಯ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರತಕ್ಕಂಥವರು ಆಗ ಹೇಳಿದಂಥ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ೧೯೮೬ನೇ ಮಾರ್ಚ್ ೧೭ನೇ ತಾರೀಖು ಅಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದು. "ಇದು ಸಣ್ಣ ವಿಚಾರವಲ್ಲ, ಡೆಲಬರೇಟ್ ಎಂದರೆ ಸಂಬಳ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಟ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಇರಬಹುದೇ? ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾಗೆ ೧೦ ಸಾವಿರ ಇರುವಾಗ ಅವರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರ ಘನತೆ ಏನು? ಪೆನ್‌ಷನ್ ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ೧೦ ಸಾವಿರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಅರ್ಥ ಏನು?"

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ ಮೋಯಿಲಿಯವರು : "ಪೆನ್‌ಷನ್ ಒಂದು ಕಡೆ, ಸಂಬಳ ಒಂದು ಕಡೆ, ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲೂ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ two sets of benefits"

ಮಾನ್ಯ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂಥ ಕೆಲವೇ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. "ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇದು ಸಣ್ಣ ವಿಚಾರವಲ್ಲ, ಜನರ ತಲೆ ಬೋಳಿಸಲಿಕ್ಕೆ ವಿಚಾರ, ತಲೆ ಬೋಳಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ" ಅವರು ಯಾವ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ ಆ ಪದಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ಕೊನೆಯದಾಗಿ "ಸರ್ಕಾರದ ಖಜಾನೆಯನ್ನು ತಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದವರಿಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಸಭಾತ್ಯಾಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ." ಇದು ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಇಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದಾಗ ಹೇಳಿದಂಥ ಮಾತುಗಳು. ನಾನು ಈಗ ಅವರ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದಂತಹ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳು ಏನು ಇದ್ದಾರೆ, ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಈ ಒಂದು ನಿಲುವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಏನು

ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಜನತಂತ್ರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಇರಬಹುದು, ಅಥವಾ ಪಕ್ಷದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇರಬಹುದು. ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕು ಅವರಿಗೆ ಇದೆ. ಆದರೆ ಆ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕು ಈ ಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅಂದರೆ ಈಗಿರುವ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಏನು ಏಳೂವರೆ ಸಾವಿರ ಮತ್ತು ಐದು ಸಾವಿರ ಇತ್ತು, ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಒಂಭತ್ತು ಸಾವಿರ, ಬೇರೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಎಂಟು ಸಾವಿರ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇವರಿಗೆ ನಾವು ಆ ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಮತ್ತು ಇತರೇ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಭತ್ಯವನ್ನು ಸಹ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ವಿಷಯ ಈಗಾಗಲೇ ತಮ್ಮ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯವನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಭತ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುವಂತಹ ಕಾನೂನು ಇದೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಶೇಷವಾದ ಕಾರಣವನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಾಗಿ ನೇಮಕ ಆಗಬಹುದಾದಂತಹ ಮತ್ತು ಆಗಿರಬಹುದಾದಂತಹ ಅನೇಕ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಬ್ಬ ನಿವೃತ್ತಿ ಆದಂತಹ ವ್ಯಕ್ತಿ ಯಾವ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರದ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡರೆ. ಆತನಿಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಸ್ಥಾನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ, ಆ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದಂತಹ ಸಂಭಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಸೇವೆ ಮಾಡಿ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಆ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ವೇಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನಾವು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಂತಹ ಒಂದು ನೀತಿ. ಈ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಮೂಲತಃ ಇದ್ದಂತಹ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಆ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತೆಗೆದರು. ತೆಗೆದಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಅಂದು ಇದ್ದಂತಹ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂಭಾವನೆ ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆ ಏನು ಇದೆ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಆಗಬಾರದು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಷ್ಟೇ ಮೊತ್ತದ ಹಣವನ್ನು ಅಂದರೆ ಆವತ್ತು ಏಳೂವರೆ ಸಾವಿರ ಮತ್ತು ಆರು ಸಾವಿರ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ನೀವು ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಪದೇ ಪದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ಹಾಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಕೊಡುವಂತಹ ಸಂಭಾವನೆ ಮತ್ತು ಭತ್ಯಗಳನ್ನು ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂತಲೂ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಹಾಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಕೊಡುವಂತಹ ಸಂಭಾವನೆ ಮತ್ತು ಭತ್ಯಗಳನ್ನು ಇವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಇರುವಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಈ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನವನ್ನು ಏನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ತಾವು ಕೊಡುವಂತಹ ಸಂಭಾವನೆ ಮತ್ತು

ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯ ಹಾಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಏನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಸಂಬಳಕ್ಕಿಂತ ಬಹಳಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೂ ಸಹ ತಾವು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಬಯಸಿರುವಂತಹ ಸಂಭಾವನೆ ಮತ್ತು ಭತ್ಯ ಏನು ಇದೆ ಅದು ಹಾಲಿ ಕೆಲಸ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವಂತಹ ಸಂಭಾವನೆಗಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಆಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಹೇಗೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿದಿರಿ? ತಾವು ಅಷ್ಟೊಂದು ಭಯಂಕರವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಜನ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ತಮ್ಮ ವಿರೋಧವನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಮಾತುಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಜನ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ತಮ್ಮ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು? ಏಕೆ? ಅವತ್ತು ಇದ್ದಂತಹ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತಮಗೂ ಬೇಕಾದವರು ಎಂದು ಅನಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ಅಥವಾ ಇವತ್ತು ಏನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರು ಎಂದು ಅನಿಸಿದರೆ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ತಾವು ಏನಾದರೂ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ? ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವ್ಯಕ್ತಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ನಿಷ್ಠೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಿಮಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಇದ್ದರೆ, ಒಂದೇ ತರಹವಾದಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಾವುಗಳು ಹೊಂದಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಯಾರು ನೇಮಕವಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಇದನ್ನು ನಾವು ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನಾವು ತಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದ ತಿಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರುಗಳಿಗೆ ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಿಸಬಲ್ಲಿರಾ? ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಾನು ತಮ್ಮಿಂದ ತಿಳಿಯ ಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವನ ಈ ಮಸೂದೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಸಂಭಾವನೆ ಮತ್ತು ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯೆಯನ್ನು ಏನಾದರೂ ಈಗಿರುವಂಥ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವರ ಒಟ್ಟು ಸಂಬಳ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ? ಅದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಈಗಿರುವಂಥ ಗೌರ್ನರ್ ಏನಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಸಂಬಳಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ? ಈಗಿರುವಂಥ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಏನಿದ್ದಾರೆ, ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಏನಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಸಂಬಳ ಮತ್ತು ಸಂಭಾವನೆಗಿಂಥ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಆ ಒಂದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮಿಂದ ತಿಳಿಯ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಹೇಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅವರು ಸಂಬಳಕ್ಕಾದರೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಚರ್ಚೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದ ಅನೇಕ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಇವೊತ್ತು ನಾವು ಲೋಕಾಯುಕ್ತವನ್ನು ಏನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ,

ಇದು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಯಿತೋ ಅದನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾದ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇವೊತ್ತು ತಾವುಗಳು ಬೆಳಕು ಚೆಲ್ಲಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಲ್ಲಿ

ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ನಾಲ್ಕು ವಿಭಾಗಗಳು ಇವೆ. ಒಂದು ಆಡಳಿತ ವಿಭಾಗ, ಮತ್ತೊಂದು ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗ, ಈ ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ವಿಭಾಗವೂ ಒಂದು, ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಭಾಗವೂ ಮತ್ತೊಂದು. ತದನಂತರ ವಿಚಾರಣಾ ವಿಭಾಗ. ಹಿಂದೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಶನ್ ಎಂದು ಏನಿತ್ತು, ಆ ಕಮಿಷನ್‌ನ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸವನ್ನು ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತನ್ನದೇ ಆದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರು ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ, ಅದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗಿರಬಹುದು, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗಿರಬಹುದು, ಶಾಸಕರು ಆಗಿರಬಹುದು ಮತ್ತು ಸರಕಾರಿ ನೌಕರರು ಆಗಿರಬಹುದು, ಯಾರು ಈ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾರೆ, ಅವರೆಲ್ಲರ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಆರೋಪಗಳು ಬಂದಾಗ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗಾದರೆ, ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರು ಎಂದು ಏನು ನಾವು ಕರೆಯುತ್ತೇವೆ, ಅವರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದೆ? ಹಾಗೆಯೇ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಜನರನ್ನು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರು ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಂದ ಕೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಎಷ್ಟು ಜನರ ಮೇಲೆ ಸರಕಾರವು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂಬ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೂಡ ಅವರು ಕೊಡಬೇಕು. ತದನಂತರ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಇದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವಂಥ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರವನ್ನು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾದಂಥ ವಿಧಾನಗಳಿಂದ ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಯಾವುದೇ ಜನತಂತ್ರ ಸರಕಾರದ ನೀತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆ ಇದೆ, ಎಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬತೆ ಇದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ತಾಂಡವವಾಡುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಸರಕಾರ ಯಾವುದಾದರೂ ದೂರು ಬಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಕಳುಹಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. 1984ರಿಂದ ಅಥವಾ 1986ರಿಂದ ಏನು ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದೆ ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿದಾಗಿನಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ರೆಫರೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದೆ? ಕಳುಹಿಸಿದಂಥ ರೆಫರೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದೆ? ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ವರದಿಯ ಸ್ಥೂಲವಾದಂತಹ ರೂಪು ರೇಷೆಗಳು ಏನು? ಎಷ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನಿದ್ದಾರೆ, ಅಧಿಕಾರೇತರರು ಏನಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರು ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದ ಮೇಲೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅಂಥಾ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾದಂಥ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿದೆಯೇ, ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ತಮ್ಮಿಂದ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ನಮಗನ್ನಿಸುತ್ತಾ ಇದೆ, ಇದು ಕೇವಲ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಇಲಾಖೆಗಾಗಿ ಉಳಿದಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕಾಣುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಹಾಗೆಯೇ ನಿಂತಿವೆ. ಹಾಗೆ ನಿಂತಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು? ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿದ ವಿಚಾರಗಳು ಏನಿವೆ ಅಂಥ ವಿಚಾರಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಆರಂಭಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದಂಥ ಕೆಲಸವು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಇರಲಿ, ಅದನ್ನು ಆರಂಭ ಮಾಡದೇ ಇರುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸಹಾಯ ಮತ್ತು ಸಹಕಾರಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಅಥಾರಿಟಿ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ, ಅಥವಾ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಆಫೀಸರ್ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರ ಮೀನಮೇಷ ಎಣಿಸುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ, ಆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳು, ವರ್ಷ, ಎರಡು ವರ್ಷಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ನಾನು ಕೊಡಬಲ್ಲೆ. ಇದು ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದೆಯೋ, ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅದರಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸಹಾಯ ಮತ್ತು ಸಹಕಾರವನ್ನು ಅದು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಒಂದು ಕಡೆಗೆ ಇದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಆಡಳಿತದ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತವಾದಂಥ ಅನಪೇಕ್ಷಿತವಾದಂಥ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಏನು ಒಂದು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತದೆ, ಮೇಲುನೋಟಕ್ಕೆ ರುಜುವಾತಾದಂಥ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಏನಾದರೂ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಇಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಯೋಗ್ಯವಾದಂಥ, ದಕ್ಷತೆಯುಳ್ಳಂಥ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದಿಂದ ಮುಕ್ತವಾದಂಥ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮನಸ್ಸು ಇದ್ದರೆ, ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಿ ಆಗಿರಲಿ, ಅವನು ಯಾವುದೇ ಜಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರಲಿ, ಇವತ್ತು ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ನೇರವಾದಂಥ, ನಿರ್ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯವಾದಂತಹ, ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ.

ಆ ಒಂದು ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದೆ. ಆಗಲೇ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ, ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ, ಅನೇಕ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ನಾನು ಕೇವಲ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ.....

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಣೆಯವರು : ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಕೇವಲ.....

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಏಕಾಂತಯ್ಯ : ಅದಕ್ಕೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದು. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ವಿಚಾರವಿಷ್ಟೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ಮೇಲಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಾ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಕಿರಿಯ ಸಹಾಯಕನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಾವು ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ನೋಡಿದಾಗ, ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲೂ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರೇತರರು ಏನು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ವರ್ತನೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ, ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವ್ಯಾಯವಾಗಿ ಧನಾರ್ಜನೆ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಥವಾ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಲಾಭ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹಾ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಡವಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೇರವಾದಂಥ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬದವಾದಾಗ ಮಾತ್ರ, ಅಂಥ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ

ನಿಷ್ಠೆಯಿದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರ, ಒಂದು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದಿಂದ ಮುಕ್ತವಾದಂಥ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಸರ್ಕಾರ ಭ್ರಷ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ನಿಂತಿದೆಯೇನೋ ಎಂಬ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಈ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಮುಂದೆ ನಾವು ಹೋಗಬಹುದು. ಆ ರೀತಿ ಹೋದಾಗ ನಾವು ಒಂದು ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಆ ದೂರನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಒಂದು ನಿಯಮ ಇದೆ. ಆ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಒಂದು ಅಫಿಡವಿಟ್ಟನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಬೇಕು. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ನಾನು ಹೇಳುವಂಥ ಆಪಾದನೆ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಸಾಬೀತಾದರೆ ನನ್ನನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿದೆ. ಆದರೆ ಇದು ಕೇವಲ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಭ್ರಷ್ಟತೆಯನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರೊಬ್ಬರು ಮುಂದಾಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮುಂದಾಗಬೇಕು.

ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಾಗ ಆ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಬಾಬ್ತು ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಿಂದ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತತನದಿಂದ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಲೋಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅನೇಕ ಮೇಲುನೋಟಕ್ಕೆ ರುಜುವಾತಾದಂಥಾ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಅದರಲ್ಲೂ ಸಹಾ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ನಾವು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗಾದರೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವನ್ನು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ? ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ, ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಲಾಭ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲವು ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಾಗ ತಾವು ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೋಸ್ಕರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸದೇ ಇದ್ದರೆ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇರುವಂತಹ ಉದ್ದೇಶವೇನು? ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾವ ಒಂದು ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಉದ್ದೇಶ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಸಹಾಯ ಮತ್ತು ಸಹಕಾರವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅದರ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಅದೇನೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು... ಯಾರು ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಇಚ್ಛೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರು ಏನಾದರೂ ತಮಗೆ ಬರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಇರಾದೆಯನ್ನು, ಈ ಒಂದು ಆಶಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರಾ ಅಥವಾ ಕೇವಲ ಮಾತಿನ ಮುಖಾಂತರ ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರಾ? ಇದನ್ನು ನಾವು ಅವರಿಂದ ತಿಳಿಯಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ನಮಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬೇರೆಯವರ ಹೆಸರನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮದೇ ಆದಂತಹ ಸಂಶಯ ಈವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಹೊರಳಾಡುತ್ತಿರುವ ಜನಗಳಿಗೆ ಇತ್ತು, ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ವರ್ಗ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂಬ ಆರೋಪವನ್ನು ನಾನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಮಸೂದೆಯ ಮುಖಾಂತರ ತಾವು ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ಅಧಿಕಾರೇತರರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅವರನ್ನು ಆ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಸದೇ ಇರಲಿಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಅನರ್ಹಗೊಳಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಮಾವೇಶ ಏನು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿತ್ತೋ ಆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಜಾರಿಗೆ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ತನ್ನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ವರದಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಟೈಮ್ ಲಿಮಿಟ್ ಇಲ್ಲ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಹ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಮಾವೇಶ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ನಿಗಧಿತವಾದಂತಹ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಶಾಸನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಏನಿದೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಏನಿದೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕು, ನಿಗಧಿತವಾದಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕು, ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿದು ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅನೇಕ ಉತ್ತಮವಾದಂತಹ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಮಾವೇಶ ಹೇಳಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ನನ್ನ ಬೇಡಿಕೆ ಇಷ್ಟೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತಹ ನೀತಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಖಾಂತರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಈಗಿರುವ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯೆವನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಮುಖಾಂತರ ಹೊಸದಾಗಿ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಕಳೆದ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಷ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಷ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದೆ, ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖೆಯ ಕ್ರಮವನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಆಗಲಿ, ಎಷ್ಟು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಆರಾಮಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಒಂದು ಶ್ವೇತ ಪತ್ರವನ್ನು ಅವರು ಹೊರಡಿಸಬೇಕು. ಈ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಯನ್ನು ವಿಶ್ವಾಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವ

ಭ್ರಷ್ಟತೆಯನ್ನು, ಅದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಬೇಕಾದಂತಹ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಇದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತೇನೆ ವಂದನೆಗಳು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷೆಣೆಯವರೇ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವೇತನವನ್ನು....

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ : ಒಂದು ನಿಮಿಷ ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಕೆಟ್ಟದು ಅಂತ ಅರ್ಥವೇ? ಕುಳಿತುಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಅಂದರೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ : ಇದರಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ಯಾಲರಿ ವಿಚಾರ ಮಾತ್ರ. ಬೇರೆ ವಿಚಾರಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಜನರಲ್ ಆಗಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಜನರಲ್ ಆಗಿ ಅಕ್ಟ್‌ಗೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಏನಾದರೂ ತಂದಿದ್ದರೆ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗಬಹುದು. I have no objection for discussion on other aspects. But the present amendment is only with respect to Salary and other facilities to Lokayuktha..... ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಸ್ಯಾಲರಿ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಇರತಕ್ಕದ್ದು. ಒತಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಪರವಾಗಿ, ವಿರೋಧವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜಸ್ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಅವರ ಸ್ಯಾಲರಿ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಚೇಂಜ್ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಇಲ್ಲೂ ಅದಕ್ಕೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದು ಚೇಂಜ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಬೇರೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಬೇರೆ ರೀತಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಂದರೆ ನನ್ನ ಅಬ್‌ಜೆಕ್ಷನ್ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ದಿವಸ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ನೀವು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಬ್‌ಜೆಕ್ಷನ್ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಭಾಷಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡೇ ಹೋದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಇದು ನಿಮ್ಮ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು.

ಪ್ರೊ. ಎಂ.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ (ಧಾರವಾಡ ಗ್ರಾಮಾಂತರ) : ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕೇವಲ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿರುವಂಥದ್ದು, ಮಿಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನು ಬೇರೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡೋಣ ಎಂದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ನನಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಕಾಡಿಸುತ್ತಿದೆ. ಸಂಬಳ ನಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ? ಸಂಬಳ, ಏತಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ? ನಾನು ಕರ್ನಾಟಕದ ಪ್ರಜೆಯಾಗಿ, ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಂಥ ತನಿಖೆಯ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ನನ್ನ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಕಂಡಿಲ್ಲ. ಅದು ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬೇಕು. ಇದನ್ನು ನಾವು Scandinavia -- ದಿಂದ ಎರವಲು ಪಡೆದಿರುವಂಥ ಒಂದು ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್. Ombudsman-- ಅನ್ನು ಆ ದೇಶದವರು Watch dog ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ watch dog ಗಳು, Ombudsman ಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತವೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವ ಕ್ರಮವನ್ನು ನೋಡಿದಠೆ, ಈ watch dog ಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಬ್ರೀಡ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, Labradar ಎಂದು ಒಂದು ಇದೆ. ಅದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡಕ್ಕೆ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ. ದಿವಸಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ಕೆ.ಜಿ. ಮಾಂಸ ತಿನ್ನುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಬರೀ ಬಾಲ ಅಲ್ಲಾಡಿಸುತ್ತದೆ ಅಷ್ಟೇ. It is a pet dog. ಇದು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ

ದೊಡ್ಡದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ವಾಚ್ ಡಾಗ್ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೇ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಳ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೇ ಎನ್ನುವುದು ಇನ್ನೊಂದು. ಇದು ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ವಿಷಯ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಸಂಬಳದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ ಅಷ್ಟೇ.

+ ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ (ಚಾಮರಾಜನಗರ) : ನಿಜ. ಪ್ರೊ. ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಇದು ಕೇವಲ ಬಾಲ ಅಲ್ಲಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆಯೋ ಏನೋ ಎನ್ನುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ. ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ನಮಗೆ ಬೇಕೇ ಎಂದು. ಇವತ್ತು ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಕಾರ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ನಾವು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸ್ಪಂದಿಸುತ್ತೇವೆ? ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ, ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಬಾರದು. ಇದಕ್ಕೆ ತನ್ನದೇ ಆದ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆ ಇದೆ, ತನ್ನದೇ ಆದ ವಿಚಾರಗಳು ಇವೆ. ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೇವೆ. ಇದು ಪ್ರತಿನಿತ್ಯ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನು ವರ್ಗಾವರ್ಗೀಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅಲ್ಲಿರುವಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೇ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠಾವಂತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಹೇಳುವವರನ್ನು, ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಹೇಳುವವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಬಾಲ ಅಲ್ಲಾಡಿಸತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾವೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇವೊತ್ತು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆವಿಗೂ ಕೂಡಾ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕುಳಗಳನ್ನು, ತಿಮಿಂಗಲಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದು ಅವರನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕುವಂಥ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದುವರೆವಿಗೆ ನಡೆದಿದೆಯೇ? ನಡೆದಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ, ನಾನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬಗ್ಗೆ ಬಯ್ಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರೋ ಕೆಲವು ಗುಮಾಸ್ತರುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದಿದ್ದು, ಅದೂ ಕೆಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ಹಿಡಿಯುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಭಾರಿ ಕುಳಗಳನ್ನು ಹಿಡಿಯತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆಯೇ? ಹಿಂದೆ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ಸಗಣಿಯನ್ನು ಮುಟ್ಟಿ ಸತ್ಯ ಮಾಡಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿದರೆ ವೇದವಾಕ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು, ಗರಿಕೆ ಮುಟ್ಟಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿದರೆ ವೇದವಾಕ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಗ್ನಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ತಾವು ಓದಿದ್ದೀರಿ, ಏನಾಯಿತು ಎಂಬುದು. ಈಗ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ದಾಟಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಪರಂಪರೆ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿದೆ. ನಾವು ಇವೊತ್ತು ಒಂದು 15 ವರ್ಷದ ಕರ್ನಾಟಕದ ಸಮಗ್ರ ರಾಜಕಾರಿಣಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಸತ್ಯದಿಂದ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ನಡೆಸುವುದಾದರೆ, ಬಹಳ ತಿಮಿಂಗಲಗಳು ಒಳಗಡೆ ಬೀಳುತ್ತವೆ; ಆ ಧೈರ್ಯ ಯಾರಿಗಿದೆ? ಅದನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ? ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ! ಕಾರಣ, ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಒತ್ತಡಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿದೆ.

ನಾನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದೊಂದು 'ಬಿಳಿ ಆನೆ'. ಈ ಬಿಳಿ ಆನೆಯನ್ನು ನಾವು ಸಾಕಬೇಕೆ? ಇವೊತ್ತು ಸಂಬಳವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ

ಮಾಡಬೇಕು, ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ನಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ? ಬೇಡವೇ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಚಿಂತನೆಯಾಗಬೇಕು. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಾಲಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಈ ದೊಡ್ಡ ವಿಶಿಷ್ಟವಾದಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬೇಕೇ? ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದು ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು, ಆ ಉದ್ದೇಶ ಈಡೇರದೆ ಇದ್ದಮೇಲೆ ಈ ಬಿಳಿ ಆನೆಯನ್ನು ನಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಎಂಬುದು ಒಂದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇರಬೇಕೇ, ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದರ ಕುರಿತು ಸರ್ಕಾರ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನನಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲಿ, ಅವರನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನಾನು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಇರಬೇಕೇ? ಬೇಡವೇ? ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಇವೊತ್ತು ನಾನು ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಏನಿದೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ನಾವು ಪ್ರತಿನಿತ್ಯ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ತನಿಖೆ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸಮಿತಿಗಳು ರಚನೆಯಾಗುತ್ತಿವೆ, ಅನೇಕ ಆಯೋಗಗಳು ರಚನೆಯಾದವು, ಅನೇಕ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದೆವು. ಅವುಗಳಿಂದ ಬಂದಂಥ ವರದಿಗಳು ಏನಾಗಿದೆ? ಯಾವ ವರದಿ ಮೇಲೂ ಸಹಾ ಯಾರನ್ನು ನೇಣು ಹಾಕಿಲ್ಲ, ಎಷ್ಟು ವರದಿಗಳಿವೆ? ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ. 10-15 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಾವು ಈ ಸದನದ ಮುಂದಿಡಿ. ಎಷ್ಟೋ ಆಯೋಗಗಳು ರಚನೆಯಾದವು, ಎಷ್ಟೋ ಸಮಿತಿಗಳು ರಚನೆಯಾದವು. ಈ ಸಮಿತಿ ಆಯೋಗಗಳ ವರದಿಗಳು ಏನಾಯಿತು? ಯಾವ ವರದಿಗಳು ಸಹಾ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ವರದಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಖದ ನೇರಕ್ಕೆ ನೋಡಿ, ಆಳುವ ಸರ್ಕಾರ ಇರಬಹುದು, ಯಾರಾದರೂ ಇರಬಹುದು, ಇತರ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರಬಹುದು, ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರಬಹುದು. ನಾನು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಒಂದು ಆಯೋಗವನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದಾಗ, ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದಾಗ, ಅದಕ್ಕೆ ಗೌರವ ಬರಬೇಕಾದರೆ, ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ನಿಜವಾಗಲೂ ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ, ಇದು ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಬಡ ಜನರು ಏನು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ನಾವು ಅಪಚಾರ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಸಂಬಳ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವ ಬದಲು ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದಂಥ ಚರ್ಚೆಗೆ ತಂದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಬರಲೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

+ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್ (ಹಿರೇಕೆರೂರು) : ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿಕಾಂತಯ್ಯನವರು ವಿವರವಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರ ವೇತನದ ಹೆಚ್ಚಳದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ವಿಧೇಯಕ ಇದ್ದರೂ ಸಹಾ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಕರ್ತವ್ಯಗಳೇನು, ಅದರ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿತ್ತು, ಅದರ ಒಂದು ಕಾರ್ಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಯಾರು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು? ಆ ಒಂದು ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಒಳಪಡಬೇಕೆನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದರು.. ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಬರುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಅದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದರು, ಯಾರಿಗೆ ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಇಂಥವರು ಇವೊತ್ತು ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬಲಶಾಲಿಯಾಗಿದ್ದು, ಒಂದು ನೀತಿ-ನೆಲೆಗಟ್ಟಿನ ಮೇಲೆ ನಿಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ

ಸಿದ್ಧ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ, ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಒಂದು ಲೋಪ-ದೋಷಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಇದು ಮಹತ್ವದ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಈಗ ಯಾರು ಅದರ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲದಂಥ ಜನ ಇದನ್ನು ಆಹ್ವಾನ ಮಾಡಿದರೋ, ಇದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರ ಇದಕ್ಕೆ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕ ಅಥವಾ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರನ್ನು ಭ್ರಷ್ಟರನ್ನು ಈ ಒಂದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕೆಲಸ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯ. ಅಂದರೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಕೆಲವರು ಕೊಡಬಹುದು. ಹೀಗಿದ್ದಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರನ್ನು ಭ್ರಷ್ಟರನ್ನು ಈ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇರುವಾಗ ಮತ್ತು ಇಂತಹ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಿಂದ ಬಂದಂತಹ ವರದಿಗಳನ್ನು ಧಿಕ್ಕರಿಸುತ್ತಿರುವುದು ತಮಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅನೇಕ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಧಿಕ್ಕರಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಕವಡೆಯ ಕಿಮ್ಮತ್ತು ಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಮೇಲಿನ ಹುದ್ದೆಗೆ ಹೋಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅವರ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಳ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಒಂದು ಮಹಾಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಇದು ಕೇವಲ ಕೆಲವರ ಪ್ರತಿ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ಗಳಿಸಲು ಮಾಡಿರುವುದು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಎರಡರಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಲಿ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರೀತಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿದ್ದರೆ, ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರೀತಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿರಲಿ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿರಲಿ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಂದ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಮನ್ನಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರ ಮೇಲೆ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅಥವಾ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮವನ್ನು ಜರುಗಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕು. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಪಾರ ಹಣವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿ ನಡೆಸುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಲ್ಲಿ ಮನಸ್ಸಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬರಿ ತೋರಿಕೆಗಾಗಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಜವಾಗಿ ಕಳಕಳಿ ಇದ್ದರೆ, ಭ್ರಷ್ಟರನ್ನು, ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರನ್ನು ಹಾಗೂ ಕಾನೂನನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಎಳೆಯಬೇಕು. ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ತರುವಂತಹ ಇಚ್ಛೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸೂಕ್ತವೆಂಬುದನ್ನು ಅವರೇ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಇನ್ನು ವೇತನದ ವಿಚಾರ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಯಾರು ವೇತನವನ್ನು ಪಡೆಯಬಾರದು ಎನ್ನುವ ನಿರ್ಭಂದವಿದ್ದರೂ ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ವೇತನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಮುಖ್ಯನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮತ್ತು ಇತರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ವೇತನಕ್ಕೆ ಸರಿಸಮಾನವಾದ ವೇತನವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅವರು ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಸ್ಪಷ್ಟ. ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಸಿಂಧುವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಈ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವು ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬ್ಲೇಸಿಯಸ್ ಎಂ. ಡಿಸೋಜ (ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು) : ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ವಿಕಾಂತಯ್ಯನವರು.....

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ : ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿ ಅವರಿಗೆ.....

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಎಲ್ಲಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕನ್ನಡದ ಬಗ್ಗೆ ಕನ್ನಡ ಆಡಳಿತ ಭಾಷೆ ಎಂದು ನೀವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಆತ್ಮಪೂರ್ವಕವಾದ ಅಭಿಮಾನ ಬರಲಿ. ಯಾರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತೋ ಅಥವಾ ಬಿಡುತ್ತದೋ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಆಮೇಲೆ ನೋಡೋಣ. ನೀವು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನೆ ನೀವೇ ಮರೆತುಬಿಟ್ಟರೆ ನಾವೇನು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯ?

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯರು : ಅವರು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಗೊತ್ತು ನನಗೆ ಅವರು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ನನ್ನ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಓದಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂತೋಷ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಬ್ಲೇಸಿಯಸ್ ಎಂ. ಡಿಸೋಜ : ಈ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿರುವುದು ಬರೇ ಸಂಬಳದ ಬಗ್ಗೆ. ನಮ್ಮ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ವೇತನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತಗಳಿಗೂ ಸಹ ನಾವು ಅದೇ ವೇತನವನ್ನು ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ರೆಟ್ರಾಸ್‌ಪೆಕ್ಟೀವ್ ಇಫೇಕ್ಟ್ ಕೊಡುವ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಈ ವೇತನ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರು, ಜಸ್ಟೀಸ್ ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ರ್ಯಾಂಕ್‌ನವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರು ಜಡ್ಜ್ ರ್ಯಾಂಕ್‌ನವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಆಫೀಸ್‌ನ ಡಿಗ್ನಿಟಿ ಪ್ರಕಾರ ಅವರ ಸ್ಟೇಟಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ವೇತನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೩ (ಬಿ) ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅಂದರೆ, "A person to be appointed as an Upa-Lokayuktha shall be a person who hold the office of the Judge of the High Court shall be appointed on the advice of the Chief Minister in consultation with the Chief Justice of Karnataka High Court, Chairman, Karnataka Legislative Council, the Speaker, Karnataka Legislative Assembly, the Leader of the Opposition in the Karnataka Legislative Assembly and the Leader of the Opposition in the Karnataka Legislative Council.."

ನಮ್ಮ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಅವರ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಬದಲು ನಾನು ಸೂಚನೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಂದ ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪತ್ರ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಬ್ಲೇಸಿಯಸ್ ಎಂ. ಡಿಸೋಜಾ : ಹೌದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ನಾವು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್ : ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರೇ, ಆ ರೀತಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಂದ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಾವು ನೀವು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ಕೆಲವೊಂದು ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿ, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನಿರ್ಣಯದೊಳಗೆ ಅವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಅವರು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡದೇ ಬಿಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಕರೆದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬ್ಲೇಸಿಯಸ್ ಎಂ. ಡಿಸೋಜಾ : ಅವರು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅವರ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಅದೊಂದು ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್ಷಿಯಲ್ ಲೆಟರ್ ಆದ ಕಾರಣ ಅದನ್ನು ನಾನು ಓದುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೂ ಸಹ ನನ್ನ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ಬನ್ನಿಕೋಡ್ : ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರೇ, ಇದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಅಂಥ ಹೇಳಿಲ್ಲ ಇದನ್ನು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾಯಕರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಕೆಲವೊಂದು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗೌಪ್ಯವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ವಿನಃ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬ್ಲೇಸಿಯಸ್ ಎಂ. ಡಿಸೋಜಾ : ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರೇ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಕರ್ನಾಟಕದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕ 1991 ನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರು : ಪ್ರಸ್ತಾಪವೇನೆಂದರೆ "ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1991ನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುವುದು."

ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು

ಖಂಡ ಖಂಡವಾಗಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುವುದು

ಖಂಡ 2ರಿಂದ 4ರವರೆಗೆ, ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ,

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರು : "ಖಂಡ 2ರಿಂದ 4ರವರೆಗೆ ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ."

ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು

(ಖಂಡ 2ರಿಂದ 4ರವರೆಗೆ ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

ಖಂಡ 1 ಇತ್ಯಾದಿ

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷೀಣಿಯವರು : "ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಏನೆಂದರೆ ಮೊದಲನೆ ಖಂಡ, ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವತರಣಿಕೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮಗೊಳಿಸುವ ಸೂತ್ರ"

ಪ್ರಸ್ತಾಪವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು

(ಮೊದಲನೆ ಖಂಡ, ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವತರಣಿಕೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮಗೊಳಿಸುವ ಸೂತ್ರ ಸಂಹಿತೆಗಳನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲಾಯಿತು)

ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಅಂಗೀಕಾರ

ಶ್ರೀ ಬ್ಲೇಸಿಯಸ್ ಎಂ. ಡಿಸೋಜ : ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರವಾಗಿ 1991ನೇ ಸಾಲಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ, "1991ನೇ ಸಾಲಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದು."

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಮಸೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು : ಮಾನ್ಯ ವಸತಿ ಮತ್ತು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಲು ಕೋರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ : ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ ನಾಳೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಕಾವೇರಿ ಬಿಲ್ ಬೇಕಾದರೆ ಈಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷೀಣಿಯವರು : ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೇರೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದೇನೆಂದು ಒಂದು ಕ್ರಾಗದ ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ : ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷೀಣಿಯವರೇ, ಇನ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಈ ಬಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮದು ವಿರೋಧ ಇಲ್ಲ. ನಾವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಈ ಬಿಲ್ ತರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದವು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ಈ ಬಿಲ್ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರಾಬ್ಲಮ್ ಆಗಬಹುದು ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷೀಣಿಯವರು : ತಾವು ಸಜೆಷನ್ ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ : ಈಗ ಈವನ್ ಲೀಗಲಿ ಬಿಲ್ ಅನ್ನು ಕನ್‌ಸಿಡರೇಷನ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, after the bill is introduced, it should be taken atleast after two days. ನಿನ್ನೆ ಈ ಬಿಲ್ ಇಂಟ್ರಡಕ್ಷನ್ ಆಗಿದೆ. So, they have taken it after two days. It was introduced yesterday. Even as per rules, it has to come on the third day only.

ನಾನು ಆ ಪಾಯಿಂಟ್ ಹೇಳಿ ನಿಮಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಕೆಲವೊತಂದು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ಸ್ ಇದೆ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ನಾಳೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ. I want to suggest it to refer it to some other Committee. We are not against it. In principle, I am not against this bill. I welcome it. ನಾವು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು